

## במערכות הבחירות בפולין

הפועל היהודי, חבר למפלגה הסוציאליסטית, לא ישב בסיים הפולני. עם הדיפרנציציה הנרולה ושנוייהתפיסה העיקרית שבקרב הפועלים היהודים באה ההתפצלות ומטילא היתה מן הנמנעות התלכדות הכוחות הדרושה לשם הצלחת המלחמה על כבוש העמדה בסיים, עתה, ערבה הבחירות לסיים השלישי ציץ הרעיון על אזור מערכות הפועלים היהודים במלחמת הבחירות, אהרליך עצמו יצא במאמר לצדד בזכות האחד, ודבר אפילו לא רק על אחד עם פועיצ' שמאל, כי גם על אחד עם פועיצ' ימין, וגם מעבר לים מצא רעיון זה תומכים ובסורברטסי הנידורקי נדפס מאמר ראשי הסברך את הצעד הזה, והמשא ומתן החל, בונר מצר זה ופועיצ' שמאל מצד זה, וגמשך המוים כשבועים, ובשל חלוקי דעות נתבטל.

ואשר יחשוב, כי המולוקה היתה בנלל עמדות פרינציפיוניות אינו אלא טועה. המחלוקת שנררה אחריה ביטל ההצעה החשובה בא בשל דברי הרפורמזנטציה. משערינו כי בלוק כזה יכול היה לכבוש בפולין שני מנדאטים בסוף חים, בורשה ובלודו, אנשי ה.בונדי דרשו כי שני המנדאטים יסלו בחלקם זרק המנדאט השלישי, במחוז לובלין, יקום לנחלה לפועיצ', וקרוב לודאי שהמקום הזה אינו בטוח ככלל, וימה העיר אחת, כי ה.בונדי יכול היה בנדיבות לב כוז להכטיח לפועיצ' גם מנדאטים ב... צרפת.

ה.פאלקסצייטונג, המכריזה בקורדי קורות על התפוררות הבלוקים אצל הציונים טפרה, כמובן, על המוים הזה בשפה רפה, דברו של ה.בונדי ה. ארליך פרסם מאמר הפותח בהערה שיש בה כדי להתמיה:

מלכתחילה היינו כמעט בטוחים ומסוכים כי כך יהיה הדבר ולא יוכל להיות אחרת.

הוא מספר, כי שתי המפלגות באו בשאלות הפרוגרמטיות לירי עמק השוה, הכל הלך למישרים, אולם קפץ עליהם רזונה של הריפורמזנטציה והפריד בין הדבקים. יפה כזהו הפוליטי של בלוק כזה, אולם

האסנו במעט מאד כאפשרות התגשרותו של הבלוק ונזרנו על עצמנו להתגבר על הקשיים הפסיכולוגיים הנדולים — — — שנתקל בו הרעיון על בלוק הבחירות, אנחנו לא נרשה לאיש לעשות ספרות על דגשי אחריותנו, שה.בונדי הוא חזק פי הרבה מפועיצ' — יודעים ומכירים אפילו פועיצ', שהבלוק צריך לשקף את יחסי הכחות שכשתי המפלגות — גם כזה הכירו הללו, אלא שהתחמקו מהוציא את המסקנות הדרושות, לעומת זה מפרסם זרובבל מאמר בכלי-מכתאם של פועיצ' השמאלים

.א.ב.ע.מ.ע.ר.צייטונג ומטילא, כמובן, את האחריות על ה.בונדי:

ה.בונדי הוביל לקבוצת את בלוק הפועלים היהודים עוד לפני לידתו הפוליטית. סברנו שה.בונדי למד מנאיון העבר ואולי נתחלחל מפני התפקיד של קברן, שהיה מטילא בתנועת הפועלים היהודית בכל פעם כששחקה השעה להתאחדותו והתבצרות של הכוח הקולקטיבי אשר למעמד הפועלים היהודי, אולי יודע גם הוא להעריך את השכר הסליטו הענקי הצפוי מבלוק כזה בשעה זו?

לדבריי זרובבל לא הספיקו עוד הצדדים לבוא לידי הסכם פרוגרמטי והוא מפרש, אם גם בכדה ועומה מאד, את התנאים של פועיצ':

אנחנו רטנו מלכתחילה ל.בונדי, כי הבלוק הזה צריך להיות מבוסס נגד הבורגנות היהודית, אולם גם נגד הפ.ס.ס. שהוא טראשי האחראים להתפוררות כחוד תיהם של הפועלים ככל הסדינטי.

למקרא הדברים האלה נבצר ממנו לדעת, אם קודהמלחמה הזה היה ביצירת הבלוק *conditio sine qua non* למהות, כמו דבר-חלוקת המאנדאטים, או גא כמין אמידה, יהי רצון כאילו, ומסק הוא אם פועיצ' היו קופצים את ידם מן הבלוק אילו לא נתקבל הרמו הזה כהלכה מסודשת. בנינו לדברי ארליך מספר זרובבל כי

טרם הספיקו לנסח את הקוים העיקריים של המצע הפרינציפיוני, לארסטט את עיקרי המיסמאות הפוליטיות, אשר עליהן יכרות הבלוק כרחוב הפועל היהודי וה.בונדי העביר את המאכלת על צוארי-הבלוק, בתשובה למאמר זה בא מאמרו של א. ארליך (פאלקסצייטונג גל, 8) ובו הוא מוים את דברו זרובבל ומציין כי במשא ומתן

לא השמיע ביכ פועיצ' אף במשהו, כי הוא רואה קשיים שרינציפיוניים כל שהם, שאלה עיקרית אחת דובריה בהרחבה: המלשתינאות, אולם גם פה לא נתגלעו חילוקי-דעות איוו שהם: כיכ של פועיצ' הכין יפה, כי אין לדבר על שום הנחות מצדנו בכחנית זו וכי במצע-הבחירות לא יוכל להיות זכר למלשתינאות.

כמין כן הוא מכחיש, כי פועיצ' התנו כחנאי לא ישנה את המלחמה ב.פ.ס. לדברי ארליך היה מדובר כי לשני הצדדים היה בירה, כי אילו נתכוונ בלוק סוציאליסטי כללי מכל עדי.פ.ס.סי. כי או היה עוקצו מבוסס לא נגד הריאקציה כלכר אלא נגד פ.ס.ס. כהיותה חייבת לכך, על שלא נוצרה החוות המאוחדת, והוא מוחה על שפיעיצ' נזכרו בחלוקי דעות פרינציפיוניים לאחר מעשה.

קיצורו של דבר: הבלוק לא נתקיים וכנראה לא ישנו גם בסיים השלישי באי-כוחו של צביר הפועלים היהודים המאורגנים למפלגותיהם הסוציאליסטיות.

דל'ת